

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון : 073-3924600, פקס : 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

בנימין נתניהו

1.

באמצעות עוה"ד בועז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמיט

מרחוב הארבעה 28, תל אביב

טל : 03-7155000-03, פקס : 03-7155001

ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין

מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;

טל : 03-5333313, פקס : 03-5333314

שאול אלוביץ'

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ויהל דאר

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;

טל' : 03-6932077, פקס : 03-6932082

איריס אלוביץ'

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902

טל' : 03-6932077, פקס : 03-6932082

ארנון מוזס

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג

מרח' ויצמן 2, תל-אביב 6423902 ;

טל' : 03-6099914, פקס : 03-6099915

הנאשמים ;

תשובת נאשם 2 לאישום הראשון בכתב האישום

בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 8.1.2021 מתכבד הנאשם 2 (להלן : "הנאשם" או - "מר אלוביץ'") למסור את תשובתו לאישום בו הוא מואשם בכתב האישום (להלן : "האישום").

מר אלוביץ' כופר בעבירות המיוחסות לו באישום. הוא גם כופר בעובדותיו הנטענות, למעט אלה בהן הוא מודה במפורש.

מר אלוביץ' יתייחס רק לסעיפי האישום המתייחסים אליו. אין באי התייחסותו של מר אלוביץ' לעובדה מהעובדות המפורטות באישום, כדי להודות בנטען בהן. מובהר, כי בשל כך שהמאשימה מתייחסת פעמים

רבות לבני הזוג אלוביץ' באותם סעיפים או מבלי להפריד ביניהם, המענה של מר אלוביץ' גם לאמור שם מתייחס אליו בלבד.

לצורך הנוחות, ההתייחסות לסעיפי האישום תהיה על פי מספורם באישום ותחת הכותרות (המוכחות אף הן) שבחרה להן המאשימה.

תשובה כללית לאישום

בין שאול אלוביץ' לבין רה"מ נתניהו לא התקיימו יחסי שוחד.

בדעתו של מר אלוביץ' לא עלה שבכך שהוא נענה לפניו בנוגע לסיקור רה"מ ובני משפחתו באתר "וואלה" שבבעלותו, או בכך שמיוזמתו הוא נתן את דעתו לסיקור האמור - הוא נתן שוחד. התערבותו האמורה לא זו בלבד שתאמה את תפיסותיו ועמדותיו, אלא שהיא הייתה בעיקרה ניסיון לאזן, ולו במקצת, להשקפתו, את הקו הפוליטי של האתר ואת הקו השלילי הקיצוני, הקטנוני והמקומם שננקט בו נגד רה"מ נתניהו ובני משפחתו.

פעולותיו של מר אלוביץ' לא נעשו על ידו בעד פעולה הקשורה בתפקידו של ראש הממשלה נתניהו. לא כתוצאה מקשר, הסכמה, או הבנה כזו ביניהם, ואף לא במסגרת ציפייה כזו.

מר אלוביץ' גם לא קיבל מראש הממשלה "טובות". הוא לא קיבל "הטבות רגולטוריות" שרה"מ השפיע עליו שלא כדין, כפי שנטען נגדו עד מועד הגשת האישום. הוא גם לא נהנה, שלא כדין, כנטען באישום, מ"פעולות שלטוניות" טריוויאליות ומחויבות על פי דין, שמר נתניהו עשה במסגרת תפקידו על בסיס עבודת גורמים מקצועיים, המלצתם ובנוסף שהועבר אליו לחתימה.

גם למאשימה אין טענה לקיומו של אירוע בו סוכמה "עסקת שוחד" בין השניים. טענת המאשימה היא שמתוך השתלשלות האירועים, ניתן ללמוד על קיומה של ציפייה או הבנה כזו, גם אם לא מפורשת, וגם אם מועדה אינו ברור (ר' תיאור הדברים בסעיף 19-22 בעמודים 8-9 לאישום).

אחד הכשלים באישום, הוא בכך שאת השתלשלות האירועים מתארת המאשימה באופן שחוטא לאמת ואינו מתיישב עם המציאות. האישום לוקה בהתעלמות מעובדות מהותיות ובשזירת אחרות לנרטיב סיפורי מאולץ שעל יסודו המאשימה מבקשת לקבוע שהנאשמים ביצעו את העבירות המיוחסות להם.

אלא שישנו פער עצום בין התנהגות אנושית שמבקשת, בין היתר, למתן התנהלות קטנונית ומקוממת מקום בו לא רק שאפשר להימנע מכך אלא שגם ראוי לעשות כן, לבין הניסיון לשוות לפעולה אנושית כזו, לבוש של פעולה במסגרת קשר שוחד. ישנו גם פער עצום בין "הטבות רגולטוריות" בשווי של סכומי עתק שניתנות שלא כדין, לבין "פעולות שלטוניות", שעניינן חתימות אישור, שהן מחויבות המציאות ועל בסיס עמדות מקצועיות, שנעשו במסגרת חובותיו של מר נתניהו כרה"מ וכשר התקשורת.

פערים אלה מבטאים את ההבדל בין טכנאות משפטית, שדוחקת עובדות סלקטיביות לתוך תבניות של "יסודות העבירה" ומייצרת מציאות מדומה שמתיימרת לתאר עבירות מקום שאין כאלה, לבין הבנה של התנהגויות אנושיות שלא נמצאות במתחם הדין הפלילי. זאת באישום שגם כך מהווה **תקדים עולמי** שמותח את גבולות עבירת השוחד למחוזות מופרכים.

האישום מתאפיין בבחירה שרירותית של אירועים תוך החסרתם של אירועים מהותיים ששוללים את סיפור המעשה שלו טוענת המאשימה; בהשמטתן של עובדות מהותיות; בניסוחן המגמתי של עובדות סלקטיביות ובציון עובדות שגויות. באופן זה פעלה המאשימה על מנת לתאר את "סיפור המעשה" לו היא טוענת.

נאמנה לנרטיב הסיפורי שלה הרחוק ת"ק פרסה מהאמת, המאשימה "מסדרת" את הדמויות והאירועים "במחזה" כשהיא לוקחת לעצמה חופש יצירה אומנותי והופכת כל עקוב למישור ("כָּל גֵּיאָ וְנִשְׂאָ וְכָל הָרָגָבָה יִשְׁפְּלוּ וְהָיָה הָעֶקֶב לְמִישׁוֹר וְהָרָקָסִים לְבִקְעָה", ישעיהו מ, ד'): .

כך, למשל, דמותו של ישועה הופכת באישום ממנכ"ל ריכוזי, בעל השפעה ויוזמה, שבפעולותיו בפרשה עסוק בקידום האינטרסים האישיים שלו, לדמות מצומקת של פקיד אומלל שממלא הוראות, כמי שכפאו שד, תחת 'מכבש לחצים' המופעל עליו;

כך, למשל, אתר 'וואלה' אשר 'בתקופה הרלבנטית' לאישום פרסם אלפי ידיעות, כתבות וטורים שביקרו בחריפות את רה"מ ולעגו לבני משפחתו, הפך באישום לאתר "שנכבש" על ידי רה"מ ובני משפחתו;

כך, למשל, באותו חופש יצירה משתמשת המאשימה כדי לסלק מהמציאות את כל הנדבכים שמבהירים את הטעמים האמיתיים, הנכונים והראויים מתוכם פעלו 'בזק' ואנשיה שאין להם דבר עם עולמות השוחד. פעולות אלמנטריות וצודקות של גורמים מקצועיים בחברת 'בזק' שתכליתן עמידה על זכויותיה של החברה, הופכות באישום לסוג של 'טובת הנאה'. לעומתן, הקשיית העורף, העמדת תנאים לא ענייניים מתוך עמדות לא לגיטימיות של פקידים - מצוירות 'כעמדות מקצועיות'.

באופן הזה נקודת הפתיחה ל"סיפור המעשה" היא שכל דרישה לגיטימית וכל החלטה מקצועית הופכת ל'טובת הנאה'. בידיה של המאשימה הלגיטימי הפך לפסול והפסול ללגיטימי.

כפי שיתברר במשפט, סיפורי מעשיות לחדד ומציאות שמוכחת בראיות לחדד. בשלב זה כשכל מה שעומד לנגד עיני בית המשפט הוא אישום המתיימר לתאר מציאות, מבקש הנאשם להזהיר מפני כשלו.

אולם, כבר עתה, למקרא האישום ומתוכו, ניתן להתרשם מצרימות חוסר ההיגיון שבו:

כך, למשל, הטענה לקשר שוחד, ישיר וחשאי בין מר אלוביץ' לרה"מ נתניהו, מול המקומות באישום בהם מתואר שאול אלוביץ' כמי שנדרש לשליחים ולדוורים שאינם 'שותפי סוד', שיפצירו ברה"מ נתניהו לסייע לו בפעולות שלטוניות;

כך גם, למשל, ואם נלך על פי דרכה של המאשימה - 'התפוגגותה' מהאישום של גבי נתניהו למרות שהשתתפה בארוחת הערב המכוננת בדצמבר 2012, ושמירב הפניות לסיקור באתר הופנו מטעמה ועל ידה;

כך גם, למשל, במתיחתו ובכיווצו של 'הזמן' כחומר ביד היוצר של המאשימה, באופן המהווה רמז אָפִי מוקדם לאירועים אשר הותירה המאשימה על רצפת חדר העריכה.

באישום אין כמעט "עובדה יבשה" אחת אליה אפשר להתייחס בפשטות. כמעט כל סעיף באישום לוקה בכך שהוא טעון "במטען החורג" האמור. לכן, בשל מגבלות השלב הדיוני של המענה לאישום, התייחסות אמיתית לנטען היא בהפניה לאמור בפרק זה תוך כפירה בנרטיב הסיפורי של המאשימה.

המוקש הטמון במענה לאישום באופן שמתעלם מכשוליו האמורים, הוא הסכנה שבתשובה לנרטיב הסיפורי ימצא עצמו הנאשם מניח את הנחות היסוד המופרכות שעומדות בבסיסו.

תוצאת הדברים הנובעת מהאופן שבו ניסחה המאשימה את האישום עלולה להידמות לדרכו של גיבור הסיפור "התקלה" (פרידריך דירנמאט, הוצאת גוונים (2005)). טעותו הטרגית התבטאה בכך שנגרר והתפתה להשתתף במשחק בו התבקש להגן על עצמו מפני אשמת שווא כללית ועמומה, כשמארחיו מוליכים אותו צעד אחר צעד במבוכה הנחותיהם המוטות ושאלותיהם התמימות כביכול - שבפועל רתומות לנרטיב המוביל למסקנה המרשיעה אליה חתרו מלכתחילה. כך הפך, שלא בצדק ובניגוד משווע לאמת, הסיפור שעמד במוקד השיחה, שהיה חף מכל כוונה פלילית, לסיפור של רצח בכוונה תחילה.

שאל אלוֹבִיץ' מבקש לעמוד ולהשמיע גם כאן את אשר השמיע באופן עקבי בחקירותיו, על אף ההתעמרות הקשה בה נהגו בו ובבני משפחתו. כך נשמעה זעקת החפות שלו בדברים שאמר לבנו, שנשלח אליו בלחץ החוקרים להשפיע עליו להפוך לעד מדינה, וכשהוא משיח לפי תומו בחדר שמשמש להיוועצות עם עורכי דין:

"אין לי על מה להודות, אני לא דיברתי עם ביבי על עסקים... אין מצב בעולם שאני אודה בדבר שלא עשיתי, וזה יחלץ אותך... אני אין לי מה לתת להם, הם רוצים ממני סחורה שאין לי מה לתת להם חוץ מללכת להרשיע את ראש הממשלה בדבר שהוא לא עשה (מילים לא ברורות) ... אור, אור חמוד שלי מי ש (מילים לא ברורות) זה אדון נתניהו ... ובשביל להגיע לאדון נתניהו הם יכולים (מילים לא ברורות) הכל, הם רצו שאני אהיה עד מדינה ניסו לשכנע אותי ב(מילים לא ברורות) אם היה לי להיות עד מדינה היה לי על מה, אולי גם הייתי מתפטר [צ"ל מתפתה] בסוף אולי היה, אבל אין לי על מה, אני יכול רק לשקר... אז אז... (הנחקר ממלמל) אין לי אין לי, כי לא היה לי כלום... לא הייתי, לא דיברתי איתו על עסקים... נו אז לכן, לכן אני (הנחקר ממלמל) לסבול את זה, (מילים לא ברורות), לסבול את זה (מילים לא ברורות) במעצר, רוצים לשבור אותי, ואני צועק עליהם כל הזמן..." (ברקוד 2383, תמלול תרגיל חקירה אור ושאל אלוֹבִיץ' מיום 23/02/2018 בעמוד 3-5).

זהו, אם כן, לב תשובתו של שאל אלוֹבִיץ' לאישום נגדו. מכאן, שיש לקרוא בתגובה שתפורט להלן וביחס לסעיפי האישום הפניה גם לאמור כאן.

חלק כללי - הנאשמים והנפשות הפועלות

2. הנאשם מסכים לעובדות המתוארות בסעיף זה, בכפוף לתיקון לפיו הוא היה בעל השליטה ביורוקום כבר משנת 1985 ולא משנת 2010 כנטען, ובתוספת ההסתייגות לפיה תיאור חובות של חברות מקבוצת יורוקום לבנקים השונים הוא חסר. הן באשר לגובה החובות (שהשתנה מעת לעת), והן משום שהושמטה העובדה שלהבטחת חובות אלה, עמדו כבטוחה נכסים בשווי גבוה יותר.

3. איריס אלוֹבִיץ' היא רעייתו של הנאשם. הנאשם כופר בכך שרעייתו הועסקה או שימשה כיועצת עסקית שלו.

5. הנאשם מסכים לאמור בסעיף זה.

6. חברת וואלה! תקשורת בע"מ הייתה בתקופה הרלוונטית (כהגדרתה בסעיף 14 בעמוד 3 לאישום) חברת בת בבעלות מלאה של חברת בזק. החברה הפעילה גם אתר אינטרנט בשם וואלה. בשנת 2015, לאחר מכירת אתר יד 2, מיתגה החברה את עצמה מחדש ושינתה את שמה מוואלה תקשורת לוואלה News (להלן: **וואלה**). אתר וואלה לא היה אתר חדשות מרכזי.

9. הנאשם מסכים לאמור בסעיף זה.

10. בין הנאשם לבין מר רובינשטיין התקיימו יחסי ידידות קרובים. בשנות התשעים של המאה הקודמת כיהן רובינשטיין כסמנכ"ל שיווק באחת מחברות קבוצת יורוקום.

תמצית האישום הראשון – פרשת 4000

בטרם נמשיך ונשיב לסעיפי האישום כסדרם, מתבקשת הערה מקדימה על "תמצית" ועל "רקע".

את תמצית האישום (סעיפים 14-22 בעמודים 3-4 לאישום) מביאה המאשימה בבחינת "כל התורה על רגל אחת". היא לא מסתפקת ב"תמצית" זו, ובהמשך, בפתחו של האישום הראשון, היא מוסיפה לו את מה שהיא מכנה "הרקע הרגולטורי לאישום" (סי' 1-16 בעמודים 6-8 לאישום).

מעצם טיבם, פרקי התמצית והרקע, אינם מפרטים עובדות המבססות את יסודות העבירה, אלא סיפור מעשה המתיימר להיות הרקע לדברים ומסקנתם. פרקים אלה חסרים והאמור בהם שגוי ומטעה. העובדות, הטענות והמסקנות השזורות בהם, מציירות מציאות מדומה בה כופר הנאשם.

זו תגובתו הכללית של הנאשם לפרקים כלליים אלה.

להלן נוסיף ונתייחס לסעיפי האישום על פי כסדרם:

14. רה"מ נתניהו חתם על החלפת נאמן (בעסקת ביקום) ועל אישור שתי עסקאות (עסקת יד 2 והעברת אמצעי שליטה בעסקת בזק – יס) בתקופה הרלוונטית לאישום. חתימותיו התבססו על עמדת הגורמים המקצועיים, על פי המלצתם ובנוסף שהועבר אליו לחתימה. עד לחודש 11/2014 לא כיהן רה"מ נתניהו כשר התקשורת. הוא חדל מלכהן כשר התקשורת שעוסק בענייני בזק החל מחודש 03/2016.

15. למר אלוביץ' בעל השליטה בקבוצת בזק ויושב ראש חברת וואלה, הייתה הזכות להשפיע על אופי וטיב הפרסומים באתר וואלה.

17. הנאשם כופר באמור בסעיף זה.

18. הנאשם כופר באמור בסעיף זה.

19. הנאשם כופר באמור בסעיף זה.

20. הנאשם כופר באמור בסעיף זה.

22. הנאשם כופר באמור בסעיף זה.

האישום הראשון פרשת 4000

העובדות

א. הרקע הרגולטורי הרלוונטי לאישום

כאמור בהערה המקדימה לפרק 'תמצית האישום', מכיוון שהנושאים הרגולטוריים המצוינים בפרק זה מתוארים כ"רקע", בעוד שפירוט שלהם מופיע בהרחבה תחת פרק 'התמורה' (פרק ב.2, סעיפים 41-89), אין מקום להתייחסות ספציפית של הנאשם לכל סעיף וסעיף שבו.

לעובדות המבססות לשיטת המאשימה את יסודות העבירה המיוחסת למר אלוביץ' נתייחס כסדרן בפרק הרלוונטי. כאן יצוין, כי "הרקע הרגולטורי הרלוונטי לאישום" לא זו בלבד שהוא לא מדויק ולא נכון, על תוכנו והקשריו, אלא שהוא גם חסר באופן שלא ניתן לאפינו 'כרקע' כפי שהמאשימה התיימרה לעשות.

למען הסר ספק, הנאשם כופר באמור בפרק זה בסעיפים 1-16.

ב. לקיחת שוחד ומתן שוחד

ב.1. המתת שניתנה ושנלקחה בעד פעולות הקשורות לתפקידו הציבורי של הנאשם נתניהו: היענות חריגה לדרישות בקשר לפרסומים באתר וואלה.

18. הנאשם כופר באמור בסעיף. בין מר אלוביץ' לבין רה"מ נתניהו הייתה קיימת היכרות אשר ברבות השנים, התפתחה לידידות. לקראת סוף שנת 2011, ערך מר אלוביץ', ביחד עם רעייתו, ביקור ניחומים אצל הגברת שרה נתניהו. בחודש אפריל 2012 ערכו בני הזוג ביקור תנחומים אצל רה"מ נתניהו. מספר פעמים במהלך שנת 2012 נדברו בני הזוג להיפגש בנסיבות חברתיות. פגישות אלה לא יצאו אל הפועל בשל עיסוקיהם של רה"מ נתניהו ושל מר אלוביץ'.

בסופו של דבר, ביום 27.12.2012 התקיימה ארוחת ערב, במעון ראש הממשלה בה השתתפו בני הזוג אלוביץ' ובני הזוג נתניהו. במהלך ארוחת הערב עלה, בין היתר, נושא הסיקור התקשורתי כשבני הזוג נתניהו מלינים על היחס לו הם זוכים מהתקשורת בכלל, ומאתר וואלה בפרט. מר אלוביץ' הציע שיועברו למערכות התקשורת, ביניהם גם אתר וואלה, ידיעות שהם מעוניינים לפרסם.

19-21. הנאשם כופר באמור בסעיפים אלה לגופם ומחמת ההקשר והקונטציה שלהם.

מתוך ניסיון לשוות לטענותיה נופך של סיפור מעשה שיש בו גם את ההתחלה הנדרשת למבנה הסיפורי של העבירה, נדחקה המאשימה לטענות מלאכותיות. היא 'הטעינה' את ארוחת הערב בתכנים שהם לא יותר ממסקנות ספקולטיביות הנובעות מידיעה שהיא בחזקת הכלל לפיה, מר אלוביץ' הוא בעל השליטה בבזק ושבנימין נתניהו הוא ראש הממשלה. הרי מעבר לידיעה שהיא נחלת הכלל, לא היה בארוחת הערב דבר המעיד על קיומה של הבנה מעין זו הנטענת. המאשימה 'מייבאת' לתוך ארוחת הערב את הנרטיב הסיפורי שהיא מבקשת להציג מבלי שיש לכך בסיס.

22. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. בין רה"מ לבין מר אלוביץ' מעולם לא התקיימה מערכת יחסים פסולה של תן וקח.

23. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. בין רה"מ נתניהו למר אלוביץ' לא התקיימה מערכת יחסים פסולה של תן וקח ולא התקיים ביניהם קשר אינטנסיבי, תדיר וחריג.
- רה"מ נתניהו, או מי מבני משפחתו, לא הפנו למר אלוביץ' "דרישות". בקשות לסיקור שהופנו לאתר וואלה, ובהן היה מעורב שאול אלוביץ', היו פניות לגיטימיות וכך הן נתפסו על ידו.
24. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. בין רה"מ נתניהו למר אלוביץ' לא התקיימה מערכת יחסים פסולה של תן וקח שבמסגרתה נענה לדרישותיו ולדרישות בני משפחתו ועשה כל מאמץ כדי לממשן.
25. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. רה"מ נתניהו לא קיבל 'דריסת רגל' ויכולת השפעה מהותית בפרסומים באתר וואלה לפי דרישותיו.
- פעילותו של ישועה באתר וואלה מניעו ואופן התנהלותו הם מורכבים. לאורך התקופה הרלוונטית הם לבשו ופשטו צורה. הניסיון לאפיין את מערכת היחסים בינו לבין מר אלוביץ' ואת פעילותו של ישועה, כמתואר בסעיף זה, כאילו הופעל עליו ובאמצעותו על עורכי וכתבי וואלה 'לחץ', חוטא לאמת.
27. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. פירוט המאשימה בסעיף זה לוקה בנתונים שגויים.
- משפירטה המאשימה את הפניות הנטענות בנספח א' לכתב האישום, אין מקום לאפיון הפניות לסוגיהן, שהרי לא מדובר בעובדה המבססת יסוד מיסודות העבירות הנטענות.
- מכל מקום, אפיון הדרישות מעלה שאין טענה מצד המאשימה להעדר לגיטימיות של הפניות.
- גם האמור בסעיף זה מתעלם מן הנתון לפיו בתקופה הרלוונטית לאישום פורסמו אלפי ידיעות הקשורות בראש הממשלה נתניהו. מתוכן בחרה המאשימה את הפניות המפורטות בנספח א', בחירה שהביאה לעיוות תמונת המציאות בנושא סיקור רה"מ נתניהו ובני משפחתו באתר. גם על רקע דברים אלה יש לבחון את טענת ה"היענות החריגה" ולעמוד על המופרכות שבה.
29. סעיף זה בו נטען לפניות ישירות ועקיפות, מפנה לפירוט שלהן בנספח א'. לפיכך, אין מקום להתייחסותו של הנאשם לאמירה הכללית שבסעיף זה.
30. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. במספר הזדמנויות הלין ראש הממשלה נתניהו בפני מר אלוביץ' על אופן הסיקור השלילי לו הוא זוכה באתר וואלה. בפעמים ספורות על פני 'ארבע השנים הרלבנטיות' לאישום, הוא אף פנה אליו בעניינים ספציפיים.
31. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. רה"מ נתניהו העביר למר אלוביץ' מסמך ובו ניתוח המלמד על האופן השלילי בו סוקר באתר וואלה ובהשוואה לאתרים וכלי תקשורת אחרים.
34. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. לנאשם ולישועה הועברו פניות ממר רובינשטיין. מערכת היחסים שבין מר אלוביץ' לישועה לא התאפיינה באופן המתואר בסעיף.
35. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. למר אלוביץ' ולישועה הועברו פניות מהדוברים חפץ, בועז סטמבלר, שי חייק, רן ברץ ולירן דן.
36. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. מדובר בסעיף סיכום שאינו משקף את המציאות.

38. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. מדובר בסעיף סיכום שאינו משקף את המציאות.
39. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. מבלי להסכים לטענה לפיה רה"מ פנה בעניין עורכים או כתבים למר אלוביץ', אין פסול בהבעת דעה של כל אדם ביחס לעורך או לכתב באתר. גם המאשימה אינה טוענת שפניות כאלה הביאו לאישור או לפסילת מועמד.
- בנושא זה, למשל, עמידתו הנחרצת של מר אלוביץ' בנוגע למינויו של העורך אבירם אלעד, מלמדת על ההיפך הגמור מ'היענות חריגה' או 'מתן דריסת רגל' בהתערבות רה"מ נתניהו או רעייתו באתר, כנטען.
40. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. הקשר בין מר אלוביץ' לבין רה"מ נתניהו נפגע עוד לפני ינואר 2017 על רקע אחר, שאף הוא סותר את הטענה בדבר יחסים פסולים של תן וקח הנטענים באישום.

ב. התמורה - פעולה שלטונית שביצע הנאשם נתניהו בתמורה למתת

- 41-42. הנאשם כופר באמור בסעיפים זה. תיאור פעולותיו של רה"מ נתניהו ככאלה שנועדו לקדם את ענייניו העסקיים של מר אלוביץ' במסגרת יחסים פסולים של "תן וקח", הוא מופרך.
- במקומות בהם חתם רה"מ נתניהו בעניינים רגולטוריים הקשורים לבזק (בי-קום, יד2), העברת אמצעי השליטה בעניין בזק-יס) נעשה הדבר על בסיס עבודת הכנה של הדרג המקצועי הרלוונטי, על פי המלצותיו ובנוסף שהביאו בפניו לחתימה.
- מר אלוביץ' מעולם לא ביקש מרה"מ לקדם את עסקיו.
- כספים שהתקבלו כדין במסגרת פעילות עסקית לגיטימית, כנגד מכירת נכסים, שימשו את החברות בקבוצה.
- הקשירה שנעשתה בסעיף בין העובדה שרה"מ קיים את חובותיו כאמור לבין השלמת העסקאות, מאולצת.
43. הנאשם כופר בסעיף זה. במספר מקרים עמד מר אלוביץ' על כך שהסיקור באתר וואלה הוא קטנוני ומקומם. תוך עיוות הדברים ומשמעותם, נטען כאילו בכך יש ללמוד על יחסי שוחד. הן אופן תיאור הדברים והן מסקנתם מופרכים.
47. הנאשם כופר בסעיף זה. באותם הימים, רה"מ נתניהו לא העביר למר אלוביץ' פנייה להתערבות בפרסומים באתר וואלה. עיון בנספח א' לכתב האישום אליו מפנה המאשימה בסעיף, מלמד שזהו מצב הדברים גם לשיטתה.
- רה"מ חתם על היתר להעברת השעבוד מנאמן אחד לשני בהתבסס על עבודה וחוות דעת מקצועיות של הגורמים המקצועיים במשרד התקשורת, שהמליצו לו וביקשו ממנו לעשות כן ועל פי הנוסח שהועבר על ידו לחתימתו. גם זאת, כחתימה שנייה וטכנית לאחר חתימתו של שר התקשורת ארדן על ההיתר.
- מדובר בדוגמא נוספת לעובדות מהותיות שהושמטו מהאישום.

48-49. הנאשם כופר באמור בסעיפים אלה. חתימתו של רה"מ נתניהו על היתר העברת השליטה ביד 2 הייתה חתימה טכנית שבאה לאחר חתימתו של שר התקשורת ארדן. חתימה זו ניתנה על בסיס עמדת הגורמים המקצועיים, על בסיס המלצתם ובנוסח שהועבר לחתימה.

מר אלוביץ' לא עמד בקשר עם רה"מ נתניהו, או עם גורמים בסביבתו על מנת להאיץ את חתימתו או להבטיח ולהאיץ את חתימת ארדן.

היה זה מר ישועה שלחץ להאיץ את קבלת חתימות שר התקשורת ורה"מ לצורך השלמתה של העסקה שהניבה לו בונוס עתק בסך של 15 מיליון ₪. בנוסף, ב"כ הרוכשים הגרמנים, לחצה על היועצת המשפטית של משרד התקשורת לקבל את האישורים הנדרשים בהקדם.

בכל מקרה, האצת קבלת החתימות לא שינתה ממהות העסקה ולא היא שהביאה לקבלת תמורתה מהרוכשים. אין ולא יכול להיות חולק שהחתימות התחייבו על פי דין. לכן אין ולא יכולה לעלות טענה בקשר עם קבלת התמורה בגין העסקה למכירת יד 2 שבין וואלה לבין הרוכשים הגרמנים.

אירוע יד 2 מדגים אף הוא את דרכה של המאשימה בניסוח האישום: ציון עובדות שגויות; השמטת עובדות מהותיות ורלוונטיות; צמצום חלקו של ישועה עד כדי העלמתו; וההעצמה, מגמתית ומופרכת, של חלקו של מר אלוביץ' בסיפור המעשה. הכל מתוך תכלית שנועדה לשרת את הנרטיב הסיפורי שהמאשימה מבקשת להציג.

52. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. מר אלוביץ' לא התלונן בפני מר חפץ על התנהלותו של ארדן מול קבוצת בזק תוך שהוא מביע את התנגדותו לכך שארדן ימשיך לכהן כשר התקשורת. הוא לא ביקש להעביר מסרים מעין אלה לרה"מ.

גם סעיף זה יוצא מנקודת הנחה ומהקשרים שהופכים את הסיפור האמיתי על ראשו. כהונתו של מר ארדן הגיעה לקיצה, באופן טבעי, עם מינויו לשר הפנים וכתוצאה מהתרחשויות והחלטות פוליטיות בלתי צפויות שאין להן כל קשר לפרשה הנדונה באישום.

דווקא הארכת כהונתו של ארדן מעבר לתקופת כהונתו, לבקשתו, היא המהלך יוצא הדופן שמצביע על פרכה נוספת בתזת האישום. הרי, אותם שבועיים ניתנו לו לבקשתו על מנת שישלים את התקנת התקנות הקובעות את תעריפי השוק הסיטונאי באופן שדווקא פגע באינטרסים של בזק.

ועוד פרכה החוזרת על עצמה באישום ומודגמת, בין היתר, בסעיף זה: חוסר ההיגיון בטענה לקיומם של יחסי שוחד בין רה"מ לבין מר אלוביץ', הכוללים קשר ישיר ביניהם, מקום בו מתואר שעל מנת ליכות בתשומת לבו של רה"מ, נאלץ מר אלוביץ' לחלול את פניו של חפץ ולשדלו להעביר מסרים ולפעול אצל רה"מ.

53. הנאשם כופר באמור בסעיף זה הלוקה אף הוא בלקויות עליהן עמדנו בפרק המבוא לתשובת מר אלוביץ' לאישום.

בין מר אלוביץ' לרה"מ לא התקיימה מערכת יחסים פסולה של תן וקח, וממילא פגישתם ביום 28/11/2014 לא הייתה חלק ממערכת יחסים כזו.

מר אלוביץ' לא נפגש עם רה"מ בתיווכו של חפץ.

אין קשר בין הפגישה לבין בקשת יס לאישור העברת השליטה בה מיורקום לבזק.

בנוסף, הבקשה להעברת אמצעי שליטה לא קודמה מטעמים פסולים שלא נובעים מעמדה מקצועית עניינית.

54. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. שאול אלוביץ' לא ביקש לפגוש את רה"מ נתניהו על מנת לקדם את אישור עסקת בזק יס.

בניגוד לנטען, בתקופה זו גם לא שררה בבזק אי בהירות באשר למועד פקיעת תוקף אישור הממונה לעסקה.

55. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. האירוע המתואר בסעיף לא התרחש. שאול אלוביץ' לא ביקש דבר מחפץ וגם לא נפגש עם ראש הממשלה נתניהו בנסיבות המתוארות ולמטרות המצוינות בסעיף.

57. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. מר אלוביץ' לא ביקש שטענותיו כלפי משרד התקשורת בכלל, וכלפי ברגר בפרט, יועברו לרה"מ נתניהו. לא ישירות ולא באמצעות חפץ.

עמדתו של ברגר לעניין אישור העסקה, שאין לה דבר עם טעמים מקצועיים לגיטימיים, הייתה אכן לא עניינית.

התעלמותה של המאשימה מנתון זה הוא דוגמא נוספת לאופן בו היא בוחרת להתעלם מעובדות מהותיות בסיפור המעשה.

58. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. בין שאול אלוביץ' לבין רה"מ נתניהו לא התקיימו יחסי תן וקח.

פניית הגורמים המקצועיים בקבוצת בזק, בכללם גורמים בחברת יס, לגורמים מקצועיים במשרד התקשורת נעשו כדין, על מנת לקדם את אישור עסקת בזק יס מטעמים ענייניים.

זוהי דוגמא נוספת לאופן שבו פעילות רגילה ולגיטימית מוכתמת ברבב פלילי, על ידי הכללתה בסעיף המניח קיומם של יחסי תן וקח.

יתרה מכך וכאמור, דווקא הטענה לפיה מר אלוביץ' נזקק לעזרתם של שליחים על מנת לקדם את ענייניו מול ראש הממשלה, סותרת את תזת השוחד הנטענת.

60. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. בין שאול אלוביץ' לבין ראש הממשלה נתניהו לא התקיימו יחסי תן וקח.

כל הפניות שנעשו בין גורמים מבזק לבין גורמים רלוונטיים במשרד התקשורת ובמשרד רה"מ נעשו כדין ומטעמים ענייניים.

זוהי דוגמא נוספת לאופן שבו פעילות רגילה ולגיטימית מוכתמת ברבב פלילי, על ידי הכללתה בסעיף המניח קיומם של יחסי תן וקח.

יתרה מכך וכאמור, דווקא הטענה לפיה מר אלוביץ' נזקק לעזרתם של שליחים על מנת לקדם את ענייניו מול ראש הממשלה סותרת את תזת השוחד הנטענת.

64. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. לא התקיימו יחסי תן קח בין רה"מ נתניהו לבין מר אלוביץ'.
67. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. פילבר לא אמר למר אלוביץ' שהוא דיבר עם רה"מ נתניהו וכי הוא מחויב לקידום ענייניו של מר אלוביץ'.
69. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. למר אלוביץ' ומטעמו, לא היה ערוץ תקשורת חשאי עם פילבר.
70. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. אישור העסקה והמסמך עליו חתם רה"מ נתניהו, נעשה בעצת הגורמים המקצועיים ועל פי הנוסח שהביאו לחתימתו.
- אלוביץ' ומטעמו לא דרשו הסרת תנאים מהותיים, ואף תנאי מהותי גם לא הוסר.
72. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. חברת בזק לא הייתה צריכה לבקש אישור למימוש אופציה כאמור בסעיף, בין היתר משום שכבר החזיקה אישור לביצוע פעולה זו. עניין זה לא רק שהיה ידוע לאנשי משרד התקשורת וליועצת המשפטית שלו, אלא שהוא גם ידוע למאשימה.
- זוהי דוגמא נוספת לאופן שבו השמטת עובדות מהותיות מאפשרת תיאור של מציאות מדומה, שמכוחה מיוחסות למר אלוביץ' האשמות חסרות שחר.
75. מר אלוביץ' מסכים לנתונים המופיעים בסעיף אשר קשורים להשלמת עסקת בזק יס ולסכומים ששולמו במסגרתה.
- התיאור הלאקוני בסעיף של עסקה שהייתה מורכבת, שגובשה לאורך חודשים ארוכים ושידעה עליות ומורדות הוא חלקי וחסר.
- מר אלוביץ' כופר בהקשר המלאכותי והמאולץ שמבקש הסעיף ליצור בין חתימת אישור של רה"מ נתניהו לבין השלמת העסקה.
76. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. שאול אלוביץ' לא העניק לרה"מ כל טובת הנאה. כאמור, בין שאול אלוביץ' לבין רה"מ נתניהו לא התקיימו יחסי תן קח.
77. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. מר אלוביץ' לא נתן טובות הנאה לרה"מ נתניהו וממילא גם לא נתן טובות הנאה כאלה בעד פעולה הקשורה בתפקידו.
- על כל פנים, חלקי הדברים המצוטטים בסעיף, אינם מבססים את הנטען בו. האירוע אליו מתייחס הציטוט החלקי, דווקא מדגים מקרים בהם הפרסום באתר וואלה היה קטנוני ומקומם, פוגע לחינם ולא נעשה בעקבות פניות, ודאי לא דרישות של רה"מ.
- יובהר, כי התנהלות המאשימה שמצטטת מתוך חומר החקירה מהווה הפרה של הוראות בית המשפט בהחלטתו בטענה המקדמית בדבר פגם או פסול בכתב האישום. אין לראות בהתייחסות מר אלוביץ' לקטעי השיחות שמובאים בסעיף זה משום ויתור על טענה מטענותיו, בין היתר, לעניין קבילותן מהימנותן ומשקלן של הראיות.

79. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. המהלכים הרגולטוריים המפורטים בצורה חלקית ומטעה, לא באו על מנת להיטיב עם בזק. במקרים רבים מהלכים אלה, אופן יישומם או הכוונה ליישומם, אף פגעו בה ונעשו בניגוד לאינטרס שלה.

מגעיו של מר אלוביץ' ומטעמו עם גורמי מקצוע במשרד התקשורת היו ענייניים ולא על רקע הנטען באישום בכלל ובסעיף זה בפרט.

80. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. מר אלוביץ' לא נתן טובות הנאה לרה"מ נתניהו.

84-85. הנאשם כופר באמור בסעיפים אלה. שאול אלוביץ' לא נתן לרה"מ נתניהו טובות הנאה.

שאול אלוביץ' הבין שפעולותיו של פילבר נעשו מסיבות ענייניות ומקצועיות, על פי השקפתו של פילבר. מר אלוביץ' לא תמיד הסכים עם שיקוליו ופעולותיו של פילבר, אשר לעיתים קרובות אף הובילו לפגיעה בבזק. הדבר אף הביא לעימותים בין מר אלוביץ' לבין פילבר.

בשום שלב, לא היו למר אלוביץ' ולרה"מ יחסי תן וקח. ממילא, באף שיחה שניהל מר אלוביץ' עם ישועה לא היתה הוראה לגמול לרה"מ במסגרת מערכת יחסים כזו.

שיחותיו של מר אלוביץ', בלשון משוחררת עם מי שהיה נאמן עליו, בגוזמאות ולעיתים באופן שאינו משקף את אומד דעתו, נועדו להניע את העורכים באמצעות ישועה שלא להתנהל באופן הקטנוני והמקומם שבו הם מסקרים את רה"מ. ובעניין האירוע המובא כאן - סירובם של העורכים לפרסם ידיעת דוברות שפורסמה כבר באתרים אחרים הנוגעת להסכם הגרעין עם איראן.

רה"מ נתניהו לא יצא מעוררו כדי לסייע למר אלוביץ', ושאול אלוביץ' בוודאי לא חשב כך. לכן הוא גם לא ביקש לגמול לרה"מ על מה שלא היה.

פרשנות המאשימה לחילופי דברים חלקיים אלה, לפיה בחודש יולי 2015 היה מר אלוביץ' "מתוסכל" מכך שלא "גמל" לראש הממשלה נתניהו, במסגרת יחסים שוחדית, עומדת בסתירה לתזת המאשימה באישום. הרי, באישום נטען שעד למועד זה (ולאחריו) העניק מר אלוביץ' מתת בדמות "היענות חריגה" או "היענות נרחבת", שעלתה עד כדי השתלטותו של רה"מ נתניהו ובני משפחתו על אתר וואלה.

ככל שיש בהתכתבות זו תסכול וכעס של מר אלוביץ' הרי שהוא נובע מהתנהלותה הלא לגיטימית בעיניו של מערכת וואלה.

יובהר, כי התנהלות המאשימה שמצטטת מתוך חומר החקירה מהווה הפרה של הוראות בית המשפט בהחלטתו בטענה המקדמית בדבר פגם או פסול בכתב האישום. אין לראות בהתייחסות מר אלוביץ' לקטעי השיחות שמובאים בסעיף זה משום ויתור על טענה מטענותיו, בין היתר, לעניין קבילותן מהימנותן ומשקלן של הראיות.

88-89. הנאשם כופר באמור בסעיפים אלה.

ד. שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה (בני הזוג אלוביץ')

111-122. הנאשם כופר באמור בסעיפים אלה. אופן תיאור האירוע בפרק זה לוקה בחסר, מגמתי וכולל תיאור עובדות באופן לא מדויק. מר אלוביץ' לא התכוון בשום שלב לעשות פעולות בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ולא ניסה להניע את ישועה למסור הודעת שקר.

ה. הלבנת הון – (הנאשם אלוביץ')

123. הנאשם כופר באמור בסעיף זה.
124. הנאשם כופר באמור בסעיף זה מחמת כך שמדובר בתיאור חסר.
125. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. מר אלוביץ' לא נתן כל מתת לרה"מ נתניהו על מנת שזה יקדם ויאשר את עסקת בזק -יס. באשר לאמור בסיפא של הסעיף החל מהמילים "כפועל יוצא מאישורה של העסקה" – מדובר בתיאור חסר.
126. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. הן בעובדות הנטענות בו והן במסקנות המשפטיות השגויות שבו.
127. הנאשם כופר באמור בסעיף זה.

ו. עבירות דיווח (הנאשם אלוביץ')

128. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. פעולותיו של פילבר לא נעשו על מנת להיטיב עם מר אלוביץ' ועם קבוצת בזק. גם מכתבו של מר פילבר בעניין ביטול חובת ההפרדה המבנית בקבוצת בזק לא נעשה מטעמים אלה.
- לעניין הטענה בסיפא של הסעיף שמפנה לנטען בסעיף 79 לעיל, ראו נא מענה הנאשם לנטען באותו סעיף.
129. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. בניגוד לנטען, אין במכתב כל מצג מטעה.
130. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. הנאשם מסכים שיום לאחר שליחת המכתב דיווח בזק בדיווח מדי לציבור על העברת המכתב ועל תוכנו. מר אלוביץ' כופר בכך שהדיווח כלל פרטים מטעים כנטען.
131. הנאשם כופר באמור בסעיף זה.
132. הנאשם כופר באמור בסעיף זה. הנאשם מסכים שמשרד התקשורת פרסם הבהרה לפיה ביטול ההפרדה התאגידית ייעשה לאחר הליך של שימוע ושבעקבות הבהרה זו, פרסמה בזק דיווח מבהיר.
- יצוין כי בין הדיווח המקורי להבהרה לא התקיים מסחר במניה.
- בכל מקרה, הנאשם כופר בכך שבדיווח הקודם היו פרטים מטעים.
133. הנאשם כופר באמור בסעיף זה.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

הנאשם כופר בכל העבירות המיוחסות לו.

נספח א' - אירועי הסיקור

הנאשם כופר בכך שהתקיימה בינו לבין רה"מ נתניהו מערכת יחסים של תן וקח. התיאור הנכון של מעורבותו של מר אלוביץ' בסיקור באתר וואלה תואר בפתיח של המענה לאישום, והוא שולל את הנטען על ידי המאשימה.

השימוש שעושה המאשימה בביטויים בשפה אינו יכול לייצר מציאות. כך למשל, הגדרת כל "פנייה" לגיטימית "כדרישה", אינה יכולה להפוך אותה לכזו.

באישום המתוקן אין טענה מצידה של המאשימה כי הסיקור לו זכו רה"מ נתניהו ובני משפחתו באתר וואלה היה סיקור חיובי. אין גם טענה לפיה הפניות בענייני סיקור היו בלתי לגיטימיות.

דרך ארוכה עברו טענות המאשימה מאז ימי החקירה ועד לגיבושן בכתב האישום. מטענה ל"סיקור אוהד" ל"היענות חריגה" או "נרחבת", ומטענה בדבר "הטבות רגולטוריות" לטענה בדבר "פעולות שלטוניות".

מתוך התדלדלות טענותיה ומתוך כך שממילא מדובר באישום תקדימי, המאשימה מנסה לחזק את טענתה בדבר טובות הנאה בכריכתן בפעולות שלטוניות. ככל ש"ההיענות" אינה יכולה לעלות כדי "טובת הנאה", הרי שכריכתה בפעולה שלטונית אינה יכולה להפוך אותה לכזו.

עד כמה הרחיקה לכת המאשימה בהגדרת טובת הנאה, עולה גם מטענתה לפיה חלק ממנה התבטא בצנזורה עצמית. כלומר, גם בהעדר פנייה ובהעדר מעורבות, מיוחסת לנאשם "היענות חריגה".

זהו ביטוי נוסף למדרון החלקלק אליו אנו עלולים להיקלע אם חלילה תאומץ גישת המאשימה: תחילתו בפריצת סכר עקרון החוקיות על דרך הרחבת עבירת השוחד למחוזות מופרכים ומסוכנים שביחסים שבין פוליטיקה לתקשורת באופן חסר תקדים לא רק בישראל אלא בעולם כולו; המשכו בייחוס מעשי עבירה לנאשם בגין "צנזורה עצמית" של כתבים ועורכים, פעולה שנעשית, ככל שנעשתה, ללא מעורבות הנאשמת; וסופו - מי יישורנו.

המעורבות של מר אלוביץ' בנושא הסיקור באתר וואלה בנסיבות ענייננו, אינה יכולה להיחשב למתן טובת הנאה.

פירוט הפניות בנספח א' מעלה 315 מקרים שהתרחשו על פי הטענה, לאורך תקופה של ארבע שנים. גם נתון זה מעורר תהייה באשר לחריגות הנטענת. הרי, למרות המאמץ הניכר והברור לנפח את מספר האירועים אותם מונה נספח א', עדיין מדובר ב 315 פניות מתוך כמות עצומה של ידיעות הנוגעות לרה"מ ובני משפחתו שפורסמו באתר באותה התקופה, במרביתן ננקט קו העוין אותם.

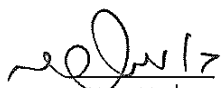
בהינתן אופיו של האתר והפרסומים הקטנוניים והמקוממים שבו בעניינם של רה"מ נתניהו ובני משפחתו, ברור שרצון לגיטימי לאזנו, ולו במקצת, חייב יותר פניות ויותר מאמץ, מאשר היו נדרשים, אלמלא זה היה אופיו.

בנוסף, כשבוחנים את תיאור הפניות שבנספח מסתבר שחלק ניכר מהן כלל לא נענה וחלק ניכר עוסק בהודעות שהופנו על ידי דוברים. יתר על כן, מהנספח עולה שלטענת המאשימה רה"מ נתניהו פנה פעמים בודדות בלבד. גם ביחס לפניות אלה עושה המאשימה שימוש במטבעות לשון שונות לאפיון הפניה, שמעממות את העדר הממש בטענה.

גם בנספח בא לידי ביטוי אופיו החריג של האישום שבו המאשימה מתארת את הנרטיב הסיפורי שהיא מעוניינת להציג, תוך התעלמות מעובדות חשובות והצגת אחרות באופן מערפל, מקום בו צריכים הדברים להיות ברורים.

עיון בנספח מעלה גם שבחלק רב מהמקרים המאשימה לא ערכה הבחנה בין בני הזוג אלוביץ' כנדרש. כך בסעיפים בהם היא טוענת להיענות "במעורבות בני הזוג" וכך גם בסעיפים בהם היא טוענת ל"הנחייה כללית" עלומה שניתנה על ידי "בני הזוג" לישועה.

שוב, מדובר בהפרה של החלטת בית המשפט הנכבד בבקשה בעניין פגם או פסול בכתב האישום והיא מהווה פגיעה נוספת בהגנת הנאשם.


יהל דאר, עו"ד

ב"כ נאשם 2


זיק חן, עו"ד

ה' שבט תשפ"א
18 ינואר 2021